

Comparación del tratamiento homeopático y convencional en una epidemia de conjuntivitis

Lucio R. González García¹ & Roberto R. González Álvarez^{2*}

Resumen

Objetivo: Comparar los resultados de los tratamientos homeopático y convencional sobre la epidemia de conjuntivitis viral del año 1997 en Ranchuelo, VC, Cuba. **Material y métodos:** Se trata de un estudio retrospectivo de un total de 67 pacientes que se diagnosticaron y se ingresaron durante la epidemia de conjuntivitis viral que se produjo en los meses de julio a septiembre de 1997 en el área de salud de Ranchuelo, conformados en dos grupos, un primer grupo de 47 pacientes tratados con medicamentos convencionales y un segundo grupo de 20 pacientes tratados con medicamentos homeopáticos, **Resultados:** Se comprobó que el tratamiento homeopático produjo la curación en menor tiempo, necesitando el otro tratamiento casi el doble del tiempo y además, que el tratamiento homeopático demostró ser más barato que el convencional, siendo el costo de éste último más del doble. **Conclusiones:** Quedó demostrada la buena acción del medicamento homeopático sobre la epidemia, con la curación que se produjo en mucho menos tiempo y con menos costo que con los otros medicamentos.

Palabras clave

Conjuntivitis viral epidémica; Tratamiento homeopático; Tratamiento convencional

Comparison between homeopathic and conventional treatment in a conjunctivitis epidemic

Abstract

Aim: To compare results of homeopathic and conventional treatment in a conjunctivitis epidemic in 1997 in Ranchuelo, VC, Cuba. **Materials and methods:** Retrospective study comprising 67 patients diagnosed and hospitalized during a viral conjunctivitis epidemic between July and September 1997 in Ranchuelo health district divided in two groups; one group comprising 47 patients was given conventional treatment, and a second group comprising 20 patients was given homeopathic treatment. **Results:** Homeopathic treatment elicited faster healing, since conventional treatment required almost twice as long. Moreover, cost of homeopathic treatment was lowered compared to conventional treatment, the latter was more than twice as expensive. **Conclusions:** Homeopathic treatment proved beneficial to control this epidemic since healing was faster and less expensive than conventional treatment.

Keywords

Epidemic viral conjunctivitis; Homeopathic treatment; Conventional treatment

· Policlínica Docente Juan B. Contreras Fowler, Ranchuelo, VC, Cuba, ¹Médico diplomado en Homeopatía, MSc en Medicina Bioenergética y Natural, Profesor Asistente; ²Interno de la Carrera de Medicina, UCM-VC Dr. Serafín Ruiz de Zárate Ruiz, Alumno ayudante de cirugía pediátrica. ✉ lucioegg@capiro.vcl.sld.cu

Introducción

En Cuba existen antecedentes de la aplicación de tratamiento homeopático en epidemias durante el siglo XIX. [1] La práctica de la homeopatía se extendió en Cuba hasta la primera mitad del siglo XX, después desapareció del ámbito nacional hasta que se comenzó su reintroducción alrededor del año 1992.

Al producirse en los meses de julio a septiembre del año 1997 en todo el país un brote de conjuntivitis viral epidémica, de la variedad hemorrágica aguda, [2] se orientó por las autoridades de Higiene y Epidemiología que se ingresaran a los pacientes afectados, como medida de control para evitar la extensión de la epidemia. En nuestra Área de Salud se ingresaron a los pacientes en una sala que se abrió por ese motivo en el Policlínico J. B. Contreras. A los menores de 15 años se indicó que debían ser remitidos al Hospital Infantil.

Esta enfermedad es altamente contagiosa, causada por el adenovirus 70, su periodo de incubación es de 8 a 48 horas y su evolución natural dura entre 5 a 7 días, aunque algunas veces se puede extender hasta 15 días. El diagnóstico de esos casos se estableció con la participación de especialistas en oftalmología, basándose en el genio epidémico y por el cuadro clínico que se caracteriza por dolor, fotofobia, sensación de cuerpo extraño y lagrimeo, pudiendo presentar hiperemia conjuntival, edema palpebral, quemosis y hemorragias subconjuntivales que se localizan en la conjuntiva bulbar, en ocasiones puede presentar secreción seromucosa, adenopatías preauriculares y folículos conjuntivales. Convencionalmente es tratada sintomáticamente, con analgésicos, antihistamínicos, compresas de agua fría hervida y colirios antibióticos en caso de secreción ocular. [2,3]

Todos los pacientes en los primeros días de la epidemia fueron tratados con la medicación convencional antes señalada. Por la escasez de colirios y otros medicamentos que sobrevino durante el transcurso de la epidemia en nuestra Área, fuimos consultados por el Subdirector de Asistencia Médica del Área, sobre la posibilidad de tratar con medicamentos homeopáticos a esos pacientes puesto que no ya quedaban en el policlínico en existencia los medicamentos indicados. Ante nuestra respuesta afirmativa y la carencia de los otros medicamentos, se nos solicitó que instituyéramos tratamiento homeopático a los pacientes. Ya en esos momentos el pico máximo de la epidemia había pasado y la misma iba en declive, a eso se debe que la mayor cantidad de pacientes fue tratados con medicamentos convencionales y menor la cantidad de los pacientes tratados con homeopatía, explicando la disparidad en cuanto al tamaño de los grupos.

Comenzamos en esa oportunidad, por determinar cuáles medicamentos homeopáticos podían ser usados para tratar a estos pacientes, en base a los síntomas que presentaban. En algunos pacientes predominaba la secreción ocular y otros no presentaban secreción pero sí sensación de cuerpo extraño, irritación y enrojecimiento ocular. Entonces elegimos los medicamentos a usar en ambos casos y se les impuso el tratamiento.

Los datos relativos a esa epidemia fueron recogidos por el departamento de estadísticas del área, de donde los recogimos. Ahora realizamos la revisión de dichos datos relativos

a la epidemia de conjuntivitis, ocurrida en 1997 en el área de salud de Ranchuelo, y en la cual se implementaron tratamientos con medicamentos convencionales en un primer momento y con medicamentos homeopáticos cuando se terminaron los medicamentos convencionales. El objetivo de este artículo consiste en comparar los resultados de los tratamientos homeopático y convencional, para determinar el tiempo promedio de curación de ambos tipos de tratamiento y los costos respectivos.

Materiales y métodos

Se realiza un estudio descriptivo, de tipo comparativo, donde se revisan todos los datos estadísticos recogidos durante la epidemia ocurrida en los meses de julio a septiembre del año 1997, de un total de 67 pacientes afectados, en edades mayores de 15 años. Los menores de 15 años fueron emitidos al Hospital Infantil por indicación de la Dirección Municipal de Salud. Debido a que era una situación de emergencia y que no contábamos con la infraestructura adecuada, los pacientes fueron ingresados en salas improvisadas.

En el momento en que se solicitó la aplicación de los medicamentos homeopáticos, el pico máximo de la epidemia había pasado y la misma iba en declive, por lo que a eso se debe que fuese mayor la cantidad de pacientes tratados con medicamentos convencionales (47 pacientes) que conformaron el grupo 1 y menor la cantidad de los pacientes tratados con homeopatía (20 pacientes) que conformaron el grupo 2.

Solicitó desde el comienzo de la aplicación del tratamiento homeopático que se colectaran y guardaran los datos de todos los pacientes que fueron ingresados desde el inicio de la epidemia. Sólo se habían recogido los datos relativos a sexo, fecha de ingreso y de egreso y con esos escasos datos nos hemos visto obligados a trabajar.

No se hizo exclusión de sexo, tampoco se discriminó entre si presentaban o no secreción ocular puesto que al principio de la epidemia tampoco se había recogido ese dato.

Se confeccionó un formulario para la recogida de datos, para con ellos hacer posteriormente las tablas y realizar su análisis.

El diagnóstico de todos esos casos se estableció, por el cuadro clínico y el genio epidémico, con la participación de especialistas en oftalmología.

El tratamiento convencional que se les instituyó a esos 47 pacientes estaba basado en fomentos fríos y lavados oculares con suero fisiológico, analgésicos y antihistamínicos. En el tratamiento del grupo 1 se usaron como analgésicos tabletas de dipirona (Duralgina®) para el dolor y como antihistamínicos tabletas de difenhidramina (Benadrilina®) para el prurito ocular, que se suministraron cada ocho horas a cada uno de los pacientes, además suero fisiológico para fomentos oculares. El otro grupo de pacientes (grupo 2), se trató con medicamentos homeopáticos exclusivamente.

Como en Cuba sólo disponemos de la presentación líquida de los medicamentos homeopáticos, lo usual es indicarle 5 gotas a los paciente en cada dosis, pero ante la imposibilidad de dotar a cada paciente de un frasco gotero ni había cantidad de goteros suficiente, indicamos a las enfermeras usar una jeringuilla estéril para cada frasco,

administrándose 0,5 ml. por vía sublingual cada 2 horas a cada paciente excepto en las horas de sueño.

Basándonos en los síntomas locales que presentaban estos pacientes, [2-5] y según las patogenesias, se indicó el uso de *Pulsatilla* 6cH [6-13] a los pacientes con abundante secreción ocular y *Euphrasia* 9cH [6-15] a los que presentaban sensación de cuerpo extraño, irritación y enrojecimiento ocular solamente. A todos los pacientes que estuvieron ingresados durante la epidemia se les evaluaba diariamente su sintomatología, hasta que se les dio el alta previo examen médico, cuando ya no presentaban los síntomas por los cuales fueron ingresados, por lo que les consideró curados.[4]

La frecuencia de las dosis y las diluciones empleadas se determinó siguiendo los consejos sobre posología que vienen expuestos en algunos libros.[8,15,16]

Todos los medicamentos, tanto los homeopáticos como los convencionales les fueron proporcionados gratuitamente a los pacientes por el Sistema Nacional de Salud y fueron administrados por una enfermera.

Resultados

En este estudio podemos ver que no hubo gran diferencia en la composición por sexo en cada uno de los grupos que lo conformaron; en el grupo 1 hay 28 mujeres y 19 hombres y en el grupo 2 la cantidad por sexo fue igual, n=10. Ambos grupos fueron seguidos hasta su total curación, no se observaron manifestaciones de patogenesias en los pacientes tratados, todos presentaban un buen estado general. Ninguno de los pacientes tratados con homeopatía presentó agravación de los síntomas.

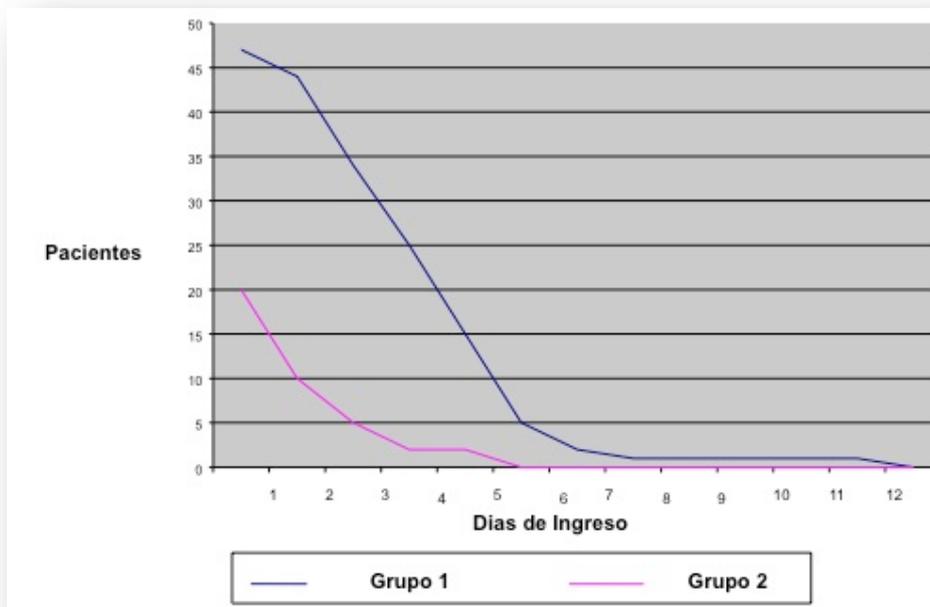
En la Tabla 1 observamos que los pacientes del grupo 2 curaron más rápidamente que los del grupo 1. El grupo 1 tuvo un total de 192 días/cama para un promedio de 4,08 días por paciente, sin embargo el grupo 2 sólo tuvo una estadía de 45 días/cama para un promedio de 2,25 días por paciente.

Tabla 1: Estadía en sala de los pacientes

<i>Tratamiento</i>	<i>Total de pacientes</i>	<i>Total de días</i>	<i>Promedio de días de ingreso por paciente</i>
<i>Grupo 1</i>	47	192	4,08
<i>Grupo 2</i>	20	45	2,25

En la Figura 1 sobre el tiempo de estadía de los pacientes por cada grupo, podemos observar que la cantidad de días de ingreso fue menor en el grupo 2 que en el grupo 1.

Figura 1. Permanencia en días de los pacientes por grupo



En la Tabla 2 vemos el costo de medicamentos en el grupo 1. El costo total de los medicamentos convencionales para los 47 pacientes de ese grupo en 4,08 días fue de \$103,98 MN (si consideramos que en los 4,08 días solo se utilizó un frasco de 1.000 ml de suero fisiológico por cada paciente para los fomentos). Si calculáramos el costo de los medicamentos en ambos grupos sólo por 20 pacientes en 4,08 días para hacer análogos los grupos en cuanto a la cantidad de pacientes, entonces el costo de los medicamentos del grupo 1 sería de \$44,24 MN.

Tabla 2. Gastos en medicamentos del Grupo 1.

Medicamentos	Tabletas/día	Costo por unidad	Costo diario por paciente	Costo total 47 pacientes	Costo de 20 pacientes
Dipirona	3	\$0,06258	\$0,19	\$36,43	\$15,50
Difenhidramina	3	\$0,031129	\$0,09	\$17,26	\$7,34
Subtotal				\$53,69	\$22,84
Medicamento	Frascos (1 litro)/día	Costo por unidad	Costo por paciente		
S. fisiológico	1	\$1,07	\$1,07	\$50,29	\$21,40
Total				\$103,98	\$44,24

El costo de los medicamentos homeopáticos fue de \$15,00 MN (Tabla 3) que dividido entre el número de pacientes de este grupo arroja un gasto de \$0,75 MN por paciente.

Tabla 3. Gasto en medicamentos del Grupo 2.

Medicamentos	Frascos de 600 ml	Costo/frasco	Gasto total	Gasto por paciente
Pulsatilla	1	\$7,50	\$7,50	-
Euphrasia	1	\$7,50	\$7,50	-
Total			\$15,00	\$0,75

Por lo tanto, el gasto diario por paciente en el grupo 1 fue \$1,35 para un total de \$103,98 y \$0,75 y \$15,00 en el grupo 2 respectivamente, implicando en una diferencia de \$0,60 por paciente y \$88,98 en total. Aún cuando comparásemos ambas terapéuticas tomando el costo de los medicamentos del grupo 1 sólo para 20 pacientes, siempre sería más barato el tratamiento del grupo 2, con una diferencia de a su favor de \$29,24 MN.

A cada paciente del grupo 2 se le suministró 0,5 ml de medicamento cada 2 horas, por lo que calculamos que en 16 horas al día de tratamiento se usaría un total de 9 ml diarios a cada paciente, por lo que en 2,25 días cada paciente consumiría un total de 20,25 ml empleados para su curación, y por consiguiente consideramos que para los 20 pacientes solo se consumieron un total de 405 ml de los 1.200 ml de medicamento que se compró. Con el medicamento homeopático sobrante se podían haber tratado otros 59 pacientes o sea todos los demás pacientes reportados en esta epidemia por sólo \$15,00 MN.

En la Tabla 4 vemos que los costos de hospitalización del total de los pacientes del grupo 1 fue de \$2,016,00 MN y el costo de hospitalización del total de pacientes del grupo 2 fue de \$472,50 MN. Estos datos no son lo suficientemente ilustrativos como para determinar si un tratamiento fue más económico que el otro puesto que los dos grupos no tenían igual cantidad de pacientes.

Tabla 4. Costos de hospitalización en general.

Pacientes	Costo días/cama	Total de días	Total
Grupo 1	\$10,50	192	\$2016,00
Grupo 2	\$10,50	45	\$472,50

Si analizamos los costos tomando en cuenta los días de ingreso promedio de los pacientes de cada grupo, el costo del ingreso de cada paciente del grupo 1 que tuvo un promedio de 4,08 días fue de \$42,82 MN, mientras que el costo del ingreso de los pacientes del grupo 2 que tuvo un promedio de ingreso de 2,25 días fue de \$23,62 MN, con una diferencia a su favor de \$19,22 MN.

Tomando los costos por pacientes según el promedio de los días de ingreso en cada grupo, tenemos que por gastos en medicamentos y por hospitalización en ambos grupos existe una gran diferencia de costo de \$108,20 MN entre ambos grupos a favor del grupo en que se usó medicamentos homeopáticos.

La equivalencia del peso cubano con el dólar norte-americano es de \$25,00 MN por cada dólar.

Conclusiones

En este estudio quedó plenamente demostrado, que el tratamiento homeopático tuvo muy buena acción, logrando curar a los pacientes afectados por la conjuntivitis viral epidémica, en mucho menos tiempo que el tratamiento convencional.

El gasto en medicamentos fue sobradamente menor en el grupo atendido con homeopatía, inclusive si calculáramos los gastos del tratamiento convencional para 20 pacientes solamente. El gasto por concepto de días de ingreso fue menor en los pacientes tratados con homeopatía, lo que lo hace una terapéutica más ventajosa para un país de escasos recursos como el nuestro.

Recomendamos el uso de medicamentos homeopáticos en los casos de epidemias de conjuntivitis viral, por la rápida mejoría de los pacientes y su bajo costo. Sobre todo en los países de escasos recursos como el nuestro, siempre que se cuente con un homeópata en el área y que se tenga cuidado de observar que los síntomas sean cubiertos por las patogenesias de dichos medicamentos.

Referencias

1. Junta de Fomento y Sociedad Económica de Amigos de País. Documentos significativos que prueban la superioridad de la doctrina homeopática sobre la escuela reinante en el tratamiento del cólera asiático. Anales de la Junta de Fomento y Sociedad Económica de Amigos de País, 1850;2: 114.
2. Turcios Tristá S, Álvarez Sintés R. Conjuntivitis. In: Álvarez Sintés R, ed. Temas de medicina general integral. 2ª ed. La Habana: Ciencias Médicas; 2008.
3. Alemañy Martorell J, Villar Valdés R. Oftalmología. 5ª ed. La Habana: Ciencias Médicas; 2005.
4. Hahnemann S. Organon de la medicina. New Delhi: B Jain; 1997.
5. Instituto Homeopático François Lamasson. Semiología homeopática. La Habana: José Martí; 1995.
6. Nash E. Características regionales. Barcelona: Edicomunicaciones; 1989.

7. Ortega A. Índice terapéutico. New Delhi: B Jain; 1993.
8. Vannier L. Compendio de materia médica homeopática. México: Porrúa: 2000.
9. Hahnemann S. 90 medicamentos homeopáticos. Madrid: Miraguano; 1986.
10. Jahr GHG. Farmacopea homeopática. Madrid: Miraguano; 1987.
11. Boericke W. Manual de bolsillo de materia médica homeopática. New Delhi: B Jain; [s.d]
12. Clarke JH. Diccionario de materia médica práctica. New Delhi: B Jain; 2005.
13. Phatak SR. Materia médica de medicinas homeopáticas New Delhi: B Jain ; 1982.
14. Berthier D, Jounny JJ. Guía práctica de la homeopatía para todos. Barcelona: Indigo; 1991.
15. Nash E. Indicaciones características de terapéutica homeopática. New Delhi: B Jain; 2005.
16. Guajardo Bernal G. Posología homeopática. Mexicali: Ateneos; 2007.